

## Гагаринский районный суд

Ответчика **Макарова Ивана Николаевича**  
проживающего:  
143362Московская область,  
Наро-Фоминский район, Петровский с/о, у  
деревни Хлопово,  
ДНТ «Исток» дом 80,  
Телефон 726-43-89

по иску ДНТ «Исток» о взыскании  
задолженности

### ВОЗРАЖЕНИЯ на исковое заявление

01 ноября 2007 года постановлено решение по настоящему делу, которым с Макарова И.Н. взыскана задолженность по взносам и проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, а также судебные расходы.

Истец в иске указал без какого-либо подтверждения, что Макаров И.Н. является членом ДНТ «Исток» по участкам 80, 88, 89/1. В действительности ответчик **не вступал** в ДНТ с участками 88 и 89/1. Заявление о вступлении в ДНТ он подавал только от участка №80. Таким образом, с него не могут взыскиваться членские взносы по участкам № 88 и 89/1.

Суд кассационной инстанции, отменяя по жалобе Макарова решение Гагаринского суда от 01 ноября 2007 года, указал, что «удовлетворяя иск о взыскании с ответчика в пользу истца сумму членских взносов, суд не установил членства ответчика в ДНТ «Исток». Между тем, установление данного обстоятельства имеет существенное значение для дела. В материалах дела имеются платежные поручения об оплате ответчиком частично членских взносов ДНТ «Исток» в 2005, 2006 и 2007 годах за участок № 80. Данных о приеме ответчика в члены ДНТ «Исток» в том числе и как владельца участков №№ 88, 89/1 в деле не имеется. Поэтому не может быть признано правильным решение суда о взыскании с ответчика членских взносов как с члена ДНТ «Исток». Суд также не исследовал вопрос о том, в каком размере взыскиваются целевые платежи с собственников земельных участков, не являющихся членами товарищества.»

Согласно закону, на истце лежит бремя доказывания обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих требований. Истец свои требования не доказал и при новом рассмотрении дела.

Мое членство в ДНТ «Исток» по участкам №№ 88, 89/1 не подтверждается никакими доказательствами.

В Уставе ДСК «Исток» (п.3.2) указано, что «Общее собрание принимает и исключает членов кооператива».

Из Устава ДНТ «Исток» (раздел 5 - Порядок приема в члены Товарищества и выхода из него) усматривается, что членами ДНТ граждане **могут (но не обязаны) быть или становятся** при наличии определенных обстоятельств (п.5.1). Вместо вступления в члены ДНТ граждане, согласно закону и Уставу **вправе (п.5.3-5.4 Устава) вести на территории Товарищества дачное хозяйство в индивидуальном порядке и**

*пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования Товарищества за плату на условиях договоров.*

Согласно п.9.3.2 Устава ДНТ, прием в члены Товарищества относится к исключительной компетенции Общего собрания.

Согласно п.5.1 Устава ДНТ, **«учредители Товарищества считаются принятыми в члены Товарищества с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в Товарищество принимаются в его члены общим собранием членов Товарищества на основании личного заявления либо заявления опекуна, попечителя, представителя. Каждому члену Товарищества в течение трех месяцев со дня приема его в члены Правление обязано выдать членскую книжку или другой заменяющий ее документ».**

Таким образом, членство ответчика в ДСК/ДНТ «Исток» должно доказываться следующими документами:

- Личным заявлением либо заявлением представителя;
- Решением общего собрания, принятым на основании названного заявления;
- Распиской в получении членской книжки или другого заменяющего ее документа.

**Таких доказательств в деле нет.**

Истец в судебном заседании (протокол л.д. 107-108) указал, что *«ДСК «Исток» управлялся другим правлением с другим председателем. Новое правление не получило архива прежнего правления. У нас только косвенные доказательства о принятии Макарова в члены. Подсоединение к коммуникациям: водопровод, газоснабжение, канализация, водопровод означает, что лицо является членом ДНТ. ... 88 и 89 не подключены к объектам инфраструктуры, так как на них нет строений. ... Мне пояснили, что заявлений до 2004 года у них нет».*

Отсутствие у организации основополагающей документации по составу членов не может служить поводом к удовлетворению иска, который истец основывает на **ОТНОШЕНИЯХ**, возникающих не иначе как из такой документации.

Истец не представил каких-либо доказательств факта неполучения архива ДСК/ДНТ новым правлением (например, акт того периода об отказе старого правления передать документы, заявления в правоохранительные органы или суды о принятии законных мер в связи с утратой, хищением или непередачей документации, неправомерными действиями правления по удержанию документации), **равно как и доказательства, подтверждающие невозможность получения истцом указанных документов или невозможность их восстановления.**

Истец с 2004 года не был лишен возможности решить вопрос о передаче новому правлению документов старого правления или же обратиться к собственникам участков с просьбой восстановить свои заявления о принятии в члены ДСК, тем более что именно в этот период проходила реорганизация. При этом при необходимости аналогичная работа применительно к ряду собственников велась: например, согласно пункту 7 протокола общего собрания ДСК «Исток» от 19.06.04, гражданам Илюшкину, Копылову, Дмитриевой, Филимоновой, Ребровой, Валову, Григорьянцу, Суетинову было предложено *«в течение 1 месяца вступить в члены ДСК «Исток» и оплатить 5 0 % стоимости забора. В случае отсутствия заявлений о вступлении в ДСК «Исток» указанных лиц, документы по незаконному строительству забора и нецелевому использованию денежных средств ДСК «Исток» дело передать в прокуратуру»* .

Таким образом, и в настоящем случае, не получив документов, определяющих статус собственников участков в ДСК/ДНТ, правление должно было и могло принять

меры к восстановлению указанной документации. **Возможности для получения указанных документов или восстановления их истцом не использовались и не исчерпаны.**

В то же время истец все же представил суду копию доверенности от 04 июля 2004 года, выданной «членом ДНТ «Исток» Макаровым Иваном Николаевичем (участок № 80)» члену ДНТ Ногайцеву для присутствия на собраниях членов ДНТ в 2004 году, и копию заявления Макарова И.Н. от 04 июля 2004 года о вступлении в ДНТ «Исток» в связи с реорганизацией ДСК «Исток» с указанием только на «участок 80 (восьмидесятый участок)», где не упоминаются участки №№ 88 и 89/1, чем подтверждается довод ответчика, что заявлений о вступлении в ДНТ от участков №№ 88 и 89/1 он не подавал

Следовательно, заявления для вступления в ДНТ в связи с реорганизацией все же отбирались у членов объединения и должны храниться в правлении. Ссылка на неполучение архива в данном случае несостоятельна.

По существу истец представил суду только два «косвенных доказательства» :

- подписной лист к протоколу собрания от « 1.5 » 02 2007 (л.д. 89-91) де Макаров внесен в список с каждым из трех участков, но подпись его представителя есть только против одного участка, так как в выданной Макаровым доверенности на участие в собрании было указание только на участок № 80. Секретарь собрания указала представителю Степанищевой, что голосование по этой причине будет только одним голосом, а два других участка Макарова внесены в список ошибочно. Однако многие другие члены ДНТ, имеющие по два и более участка, расписались за каждый свой участок и голосовали соответственно несколькими голосами. Отсюда видно, что голосование в собрании велось каждым из членов ДНТ количеством голосов, равным количеству участков, с которыми он вступил в ДНТ.

- незаверенную копию заявления Макарова (л.д.93-94) от 12.06.2006, подлинника заявления не представил, так как им не располагает. Ответчик просит признать этот документ недопустимым доказательством в силу ст.60 ГПК РФ как представленный суду с нарушением ч.2 ст.71 ГПК РФ. К самому же документу следует отнестись критически по правилам ч.6,7 ст. 67 ГПК РФ .Сам Макаров на вопрос суда не смог подтвердить, что именно такое письмо он направлял в органы ДНТ, у него имеется другая копия этого письма. Однако на этом документе все же следует остановиться. На первой странице этого документа ( л.д. 93) везде идет речь от имени «владельца участка 88» и здесь Макаровым обосновывается недопустимость взимания членских взносов за этот участок. На второй же странице появляется заслуживающая внимания строка «если я, как владелец уч.88, временно приостановлю членство с этим участком в ДНТ». Истец ссылается на эти слова как на признание Макаровым своего членства в ДНТ с участком № 88. Однако имеет место полное, абсолютное несходство по всем почерковедческим признакам «подписи» Макарова в этом документе -- с многочисленными подписями Макарова в самых разнообразных по теме и дате документах, имеющих в деле. Макаров категорически отрицает, что подпись на копии второго листа принадлежит ему.

Задолженность Макарова И.Н., как основанная на членстве по участкам №№ 88, 89/1 не подтверждается теми протоколами собраний, которые истец приложил к иску, так как в них (л.д. 37, 38, 39, 40, 41, 42) **Макаров Иван Николаевич в качестве должника не упоминается ни разу. Никаких решений собрания или правления за четыре года о взыскании с него задолженности по членским и целевым взносам именно как с члена ДНТ по участкам №№ 88, 89/1 в деле нет.**

Очевидно, что попытка без надлежащих доказательств установить факт членства в споре о взыскании членских взносов выходит за пределы иска. Вопрос о **признании членства** Макарова в ДСК «Исток» и в ДНТ «Исток» как его правопреемнике представляет собою спор о праве гражданском и не может разрешаться в деле об ином предмете.

**Участки имеют различный правовой статус.**

Согласно свидетельству о государственной регистрации права серия 50 АЖ № 012979, выданному 12 февраля 2004 года, Макарову И.Н. предоставлен Постановлением главы Наро-фоминского района Московской области земельный участок № 88 для **дачного строительства из категории земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения.**

Согласно свидетельству о государственной регистрации права серия 50 АД № 130632, выданному 05 ноября 2002 года, Макарову И.Н. принадлежит по договору купли-продажи с Овчаровым земельный участок № 89/1 для **индивидуального жилищного строительства из земель поселений.**

Участок № 80 (свидетельство от 05.11.02) для **дачного строительства из земель промышленности)** приобретен по договору купли-продажи с Коробченко. На нем имеется жилой дом, по нему Макаров вступил в ДНТ.

Таким образом, право собственности на все три участка возникло по разным основаниям, правовой статус всех трех участков различен, они относятся к разным категориям земель, участки приобретались в разное время и по различным правовым основаниям и членство с ними в ДСК либо ДНТ автоматически, по умолчанию, присваиваться не могло.

**Ответчик по участкам № 88 и № 89/1 ранее не являлся членом ДСК «Исток» и в настоящее время не является членом ДНТ «Исток». Ответчик вступил в ДНТ «Исток» только с участком № 80.**

Это подтверждается следующими доказательствами.

Ответчик представил суду **членскую книжку по участку № 80**, в которой ссылок на другие участки нет. Других книжек ответчику не выдавалось. Истец доказательствами выдачи членских книжек по участкам № 88, 89/1 (расписка ответчика в получении книжек) не располагает.

Как указал и суд второй инстанции, **«в материалах дела имеются платежные поручения об оплате ответчиком частично членских взносов ДНК «Исток» в 2005, 2006 и 2007 годах за участок № 80.»** Истец оплачивал несколько раз в год платежи за несколько месяцев сразу, ориентируясь на сумму членского взноса для застроенных участков, округленную в большую сторону до 2500 рублей для удобства платежа.

В деле имеется копия доверенности от 04 июля 2004 года, представленная истцом, выданной «членом ДНТ «Исток» Макаровым Иваном Николаевичем (участок № 80)» члену ДНТ Ногайцеву для присутствия на собраниях членов ДНТ в 2004 году, где **не упоминаются участки №№ 88 и 89/1.**

*В деле имеется копия доверенности от 16 февраля 2004 (ст. 9. 112), представленная истцом, выданная Макаровым Иваном Николаевичем для представления в собраниях как членом ДНТ «Исток» по участку № 80; участки №88 и 89/1 не упоминаются.*

В деле имеется также представленная истцом копия заявления Макарова И.Н. от 04 июля 2004 года о вступлении в ДНТ «Исток» в связи с реорганизацией ДСК «Исток» с указанием только на «участок 80 (восьмидесятый участок)» .

Имеющееся у ответчика извещение за подписью зампредела правления Хусейновой и секретаря Корабельниковой во исполнение решения собрания от 19.06.04, также содержит только указание на необходимость уплачивать членский взнос по участку №80 в сумме 2353 рубля в месяц. О взносах по двум другим участкам ничего не говорится.

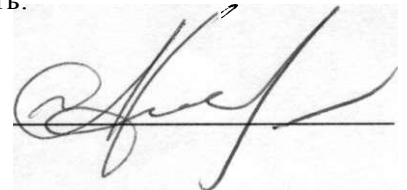
**Целевой взнос 13250 рублей по участку №80 ответчик не признает, так как общим собранием не принималось в установленном порядке решение о размере и сроках внесения такого взноса, в нарушение п. 45 Устава. По суммам, уплаченным ответчиком ранее, имеется переплата. Расчет переплаты прилагается.**

На основании вышеизложенного

**ПРОШУ:**

В иске ДНТ «Исток» ко мне, Макарову Ивану Николаевичу, о взыскании задолженности по членским и целевым взносам отказать.

Ответчик



В Гагаринский народный суд

Дополнение к возражению по иску ДНТ «Исток» о взыскании задолженности с Макарова И.Н.

В расчете задолженности по членским и целевым взносам представлены суммы начислений, не подтвержденные платежными документами.

Это-

по уч-ку 80 **11765** руб за 2005г.,  
по уч-ку 88 **13060** руб за 2005г.,  
по уч-ку 89/1 **6475** руб за 2005г.,

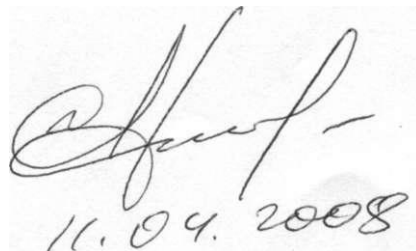
а также по уч-ку 79 принадлежащей моей супруге Макаровой Г.В.в аналогичном исковом заявлении к ней со стороны истца мировому судье судебного участка 214 Ломоносовского судебного района г.Москвы не подтвержденная платежными документами начисленная ей сумма 4700руб. за 2005г.

Общая сумма составляет  $11765+13060+6475+4700=36000$ руб.

Мои уточнения по этим суммам:

В 29.10.2002 мною была внесена в ДСК «Исток» за газификацию дома по уч-ку 80 Шесть тысяч пятьсот долларов США в рублевом эквиваленте ( 5000-за подземный газопровод и 1500 за подключение к дому). В последствии все работы по подключения я оплачивал сам полностью. Ни ДНТ «Исток» и ДСК «Исток» по оплате за подключение не участвовали и решением Правления было решено вернуть внесенные за подключение 1500 дол. внесшему эти деньги в виде зачета членского взноса ему в рублевом эквиваленте 36000руб. Вопрос правомерности решения правления по этому вопросу обсуждалось на общем собрании 20.01.2005г в рамках пункта повестки 6. (стр.39 искового дела). В последствии эта сумма 36000р без моего ведома и согласия почему-то зачтена на разные участки, хотя я таких поручений не давал. Сумма 36000руб. должна была зачтена только по уч-ку 80. Получается, что неправильно разнесенные суммы по уч-ку 88 - 13060р., по уч-ку 89/1 - 6475р., по уч-ку 79 - 4700р. ,а это в сумме составляют **24235р.**, должны быть возвращены в начисления по членским взносам по уч-ку 80.

Макаров И.Н.



11.04.2008.