

Гагаринский районный суд

Адвоката Степанищевой К.С. (ордер в деле)
филиал № 36 Московской областной
коллегии адвокатов,
119311 Москва, а/я 51, тел. 8-916-564-5544
в интересах ответчика
Макаровой Галины Владимировны,
проживающей: город Москва, улица Марии
Ульяновой, дом 6 кв. 75, тел. 726-43-89

по иску ДНТ «Исток» о взыскании
задолженности

ВОЗРАЖЕНИЯ на апелляционную жалобу

11 марта 2008 года постановлено решение по настоящему делу, которым истцу было отказано в иске о взыскании задолженности по взносам и процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ, а также судебные расходы.

Истец обратился с апелляционной жалобой, где указал, что *мировой судья руководствовался тем, что истцом не были представлены в материалы дела доказательства, что ответчик является членом ДНТ «Исток», ответчик имеет в собственности земельный участок, выделенный ей из земель ДСК «Исток», реорганизованным в 2004 году в ДНТ «Исток», и это обстоятельство не принято во внимание как доказательство, свидетельствующее о членстве ответчика в товариществе, ответчик пользуется инфраструктурой товарищества как член товарищества, лица, не состоящие в товариществе или вышедшие из него, пользуются объектами инфраструктуры на основании заключенных с ними договоров, у ответчика с товариществом такого договора нет, доказательством членства ответчика в ДНТ «Исток» является ее участие в собрании 17 февраля 2007 года.*

Доводы истца несостоятельны.

Те же доводы истец высказывал при рассмотрении Гагаринским районным судом дела по аналогичному иску к мужу ответчицы Макарову И.Н., где кассационная инстанция, возвращая дело на новое рассмотрение, указала, что истец основывает свои требования на членстве ответчика в ДНТ по двум из трех участков, не располагая доказательствами членства- заявлением о вступлении в ДНТ и решением собрания о принятии в ДНТ.

Гагаринским судом при новом рассмотрении иск к Макарову И.Н. отклонен в полном объеме, решение вступило в законную силу.

Членство ответчицы в ДНТ «Исток» не подтверждается никакими доказательствами.

В Уставе ДСК «Исток» (п.3.2) указано, что «*Общее собрание принимает и исключает членов кооператива.*»

Из Устава ДНТ «Исток» (раздел 5 - Порядок приема в члены Товарищества и выхода из него) усматривается, что членами ДНТ граждане *могут (но не обязаны) быть или становиться* при наличии определенных обстоятельств (п.5.1). Вместо вступления в члены ДНТ граждане, согласно закону и Уставу **вправе (п.5.3-5.4 Устава)**

вести на территории Товарищества дачное хозяйство в индивидуальном порядке и пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования Товарищества за плату на условиях договоров.

Согласно п.9.3.2 Устава ДНТ, прием в члены Товарищества относится к исключительной компетенции Общего собрания.

Согласно п.5.1 Устава ДНТ, воспроизводящему норму закона, «учредители Товарищества **считаются принятыми** в члены Товарищества с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в Товарищество **принимаются** в его члены общим собранием членов Товарищества на основании **личного заявления** либо заявления опекуна, попечителя, представителя. Каждому члену Товарищества в течение трех месяцев со дня приема его в члены Правление **обязано выдать членскую книжку или другой заменяющий ее документ**».

Таким образом, членство ответчика в ДСК/ДНТ «Исток» должно доказываться следующими документами:

- Учредительными документами, куда была бы внесена ответчица в качестве учредителя - если она являлась учредителем;
- Личным заявлением либо заявлением представителя, если она не являлась учредителем, а принималась в иной ситуации;
- Решением общего собрания, принятым на основании названного заявления;
- Распиской в получении членской книжки или другого заменяющего ее документа.

Таких доказательств в деле нет.

Ответчица ранее не являлась членом ДСК «Исток» (существовавшем в 2003 году), не учреждала и не вступала в члены вновь образованного ДНТ «Исток».

Факт предоставления гражданину земельного участка не является доказательством членства в ДСК либо ДНТ, так как для вступления в такое образование необходимо встречное волеизъявление гражданина и дачного некоммерческого образования. Членство автоматически, по умолчанию, присваиваться не могло.

Очевидно, что попытка без надлежащих доказательств установить факт членства в споре о взыскании членских взносов выходит за пределы иска. Вопрос о **признании членства** Макаровой в ДСК «Исток» и в ДНТ «Исток» как его правопреемнике представляет собою спор о праве гражданском и не может разрешаться в деле об ином предмете.

По существу истец представил апелляционной инстанции только одно косвенное доказательство, **не представленное им мировому судье** - это заверенная самим истцом копия подписного листа к протоколу собрания от «17» февраля 2007, где Макарова внесена в список с участком № 79.

Однако ответчице участок был предоставлен постановлением Главы администрации Нарофоминского района еще 28.10.2003 года. Собрания проводятся ежегодно, с 2003 года их было не одно, а **шесть. Ни в одном собрании Макарова не участвовала**, при этом ДСК (ДНТ) ее участия не требовало, за неучастие санкций к ней не применяло, хотя такая возможность предусмотрена Уставом ДНТ. Следовательно, товарищество не считало Макарову своим членом, несущим обязанности по участию в собраниях. Участие сторонних лиц в собраниях само по себе не запрещено законом. Если истец полагает, что участие через представителя всего лишь в одном собрании из шести доказывает членство, то тогда неучастие в пяти других собраниях должно рассматриваться как доказательство обратного.

Задолженность Макаровой Г.В., как основанная на членстве в ДСК либо ДНТ, не подтверждается даже теми протоколами собраний, которые истец приложил к иску, так как в них (л.д. 6, 7, 10, 12, 13, 14-15) **Макарова Галина Владимировна в качестве задолжника не упоминается ни разу. Никаких решений собрания или правления за четыре года о взыскании с нее задолженности по членским и целевым взносам именно как с члена ДНТ в деле нет.**

Членом ДНТ на самом деле является муж ответчицы с участком № 80, на котором расположен жилой дом и где имеет место использование инфраструктуры ДНТ (электричество, газ, канализация, вывоз мусора, въезд с общей дороги).

На участке № 79, принадлежащем ответчице, **никакой инфраструктуры ДНТ нет**, как нет и строений, поэтому **утверждение истца об использовании ею инфраструктуры является ложным.**

Кстати, и само по себе пользование инфраструктурой никак не является доказательством членства и членства не порождает; инфраструктура может использоваться по договору, а если такой договор не заключен, то в этом нет вины пользователя. Доказательств, что ответчице предлагалось заключить такой договор, суду не представлено, в суд о понуждении ее заключить такой договор истец не обращался.

Членской книжки ответчице не выдавалось. Истец надлежащими доказательствами выдачи членской книжки по участку № 79 (расписка ответчицы в получении книжки) не располагает.

Целевой взнос 13250 рублей по участку №79 ответчик не признает, так как общим собранием не принималось в установленном порядке решение о размере и сроках внесения такого взноса, как это предусмотрено п. 4.5 Устава ДНТ, что было установлено решением по делу мужа ответчицы Макарова И.Н..

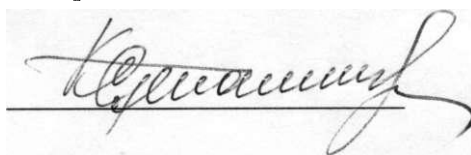
С учетом изложенного ввиду отсутствия оснований ко взысканию задолженности не подлежат взысканию и **проценты за пользование чужими денежными средствами**, кроме того, к данным обстоятельствам во всех случаях отношения из ст. 395 ГК РФ неприменимы.

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

Решение мирового судьи судебного участка № 214 района «Ломоносовский» ЮЗАО г.Москвы от 11 марта 2008 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ДНТ «Исток» - без удовлетворения..

АДВОКАТ



Степанищева К.С.

Доводы возражений поддерживаю :

ОТВЕТЧИК



Макарова Г.В.